

**LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS KANCELIARIJOS**

**TEISĖS GRUPĖ**

**IŠVADA**

**DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO  
„DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS 2002 M. GRUODŽIO 11 D.  
NUTARIMO NR. 1950 „DĖL KELIŲ EISMO TAISYKLIŲ PATVIRTINIMO“  
PAKEITIMO“ PROJEKTO (TOLIAU – PROJEKTAS)  
(TAP-23-434)(TAIS NR. 23-1413(2))**

Nr.

Vilnius

Įvertinę Projekto atitiktį įstatymams, Vyriausybės nutarimams bei teisės technikos reikalavimams, teikiame šias pastabas ir pasiūlymus:

1. Atkreiptinas dėmesys, kad Projektu keičiamų Kelių eismo taisyklių (toliau – Taisyklės) 8 punkto antrasis sakinyis atkartoja Lietuvos Respublikos saugaus eismo automobilių keliais įstatymo (toliau – Įstatymas) 3 straipsnio 3 dalies antrojo sakinio nuostatą. Laikantis Teisės aktų projektų rengimo rekomendacijų, patvirtintų Lietuvos Respublikos teisingumo ministro 2013 m. gruodžio 23 d. įsakymu Nr. 1R-298 „Dėl Teisės aktų projektų rengimo rekomendacijų patvirtinimo“ (toliau – Rekomendacijos), 9 punkto reikalavimų, kad įgyvendinamajame teisės akte neturėtų būti atkartojamos aukštesnės galios teisės akto nuostatos, siūlytina šio sakinio atsisakyti kaip perteklinio.

2. Kadangi Taisyklių 22 punkto formuluotė „savaeigės mašinos“ papildyta žodžiais „*ir jų junginių su priekaba*“, atkreiptinas dėmesys, kad panaši Taisyklių 176.3 papunktyje vartojama formuluotė („savaeigės mašinas ir jų priekabas“) nekeičiama, todėl siūlytina šiuo aspektu papildomai įvertinti ir patikslinti nuostatą visame Taisyklių tekste.

3. Taisyklių 29 punktas keičiamas, pridedant žodį „*reguliuojamą*“ ir taip suformuluojant naują sąvoką „*reguliuojama pėsčiųjų perėja*“. Pažymėtina, kad ši sąvoka nei Įstatyme, nei Taisyklėse nėra apibrėžta, o vartojama sąvoka „*reguliuojama sankryža*“, todėl, užtikrinant Taisyklėse vartojamų sąvokų vienodą taikymą, siūlytina arba įsivesti tokią sąvoką ir numatyti jos apibrėžtį, arba kitaip patikslinti Projektą.

4. Taisyklių VI skyriaus pavadinimas keičiamas, pridedant žodžius „IR JIEMS TAIKOMI DRAUDIMAI“. Pažymėtina, kad teisės aktai paprastai numato taisykles, reikalavimus, leidimus ar draudimus (vykdyti tam tikrą veiklą, atlikti tam tikrus veiksmus ar pan.), tačiau nėra būtinybės juos skirstyti į atskirus taip pavadintus skyrius, eksplicitiškai nurodant, jog tai yra *draudimai*. Laikantis tokio skirstymo, reikėtų atskiros skyriaus, kuriame būtų surašyti *leidimai* pėstiesiems, tačiau tai nebūtų tikslinga teisėkūros prasme, todėl siūlytina įvertinti šį keitimą ir jį papildomai pagrįsti teikime arba atsisakyti. Ši pastaba aktualia ir Taisyklių VIII skyriaus pavadinimo ir Taisyklių 66 punkto keitimui. Papildomai pažymėtina, kad VI skyriaus pavadinimas atkartoja Įstatymo 15 straipsnio pavadinimą, todėl siūlytina nekartoti Įstatymo nuostatų, bet, jeigu reikalinga, patikslinti Taisykles.

5. Pažymėtina, kad Taisyklių 48 punktą (išskyrus 48.9 papunktį) visiškai atkartoja (dubliuoja) Įstatymo 15 straipsnio 3 dalį. Laikantis Rekomendacijų 9 punkto ir Įstatymo 15 straipsnio 4 dalies nuostatų, kad *kitos* (t.y. nenurodytos Įstatymo 15 straipsnyje) *pėsčiųjų pareigos yra nustatytos KET*, siūlytina besidubliuojančių Taisyklių 48 punkto nuostatų atsisakyti, pateikiant nuorodą į Įstatymo straipsnį ir numatant tik *kitas pėsčiųjų pareigas*, nenurodytas Įstatyme.

6. Siūlytina papildomai įvertinti Taisyklių 111 punkte vartojamą formuluotę „iš anksto“, kuri yra subjektyvaus, vertinamojo pobūdžio ir vietoje jos numatyti objektyvius, pamatuojamus kriterijus, pavyzdžiui, siejant momentą su kelio ženklais ar kt. Papildomai pažymėtina, kad ši formuluotė vartojama ir kituose Taisyklių punktuose (pavyzdžiui, Taisyklių 86, 106 punktuose ir kt.), todėl siūlytina šiuo aspektu papildomai įvertinti ir patikslinti nuostatas visame Taisyklių tekste.

7. Taip pat siūlytina papildomai apsvarstyti Taisyklių 150.9 papunkčio pakeitimus, numatančius draudimą stovėti lengviesiems automobiliams taksi *skirtoje* stovėjimo vietoje, kai Taisyklių 1 priedo 8 punkto kelio ženklo Nr. 549 „Taksi stotelė“ paaiškinime yra nurodyta „lengvųjų automobilių taksi stovėjimo vieta“ (be žodžio „skirta“). Siūlytina suvienodinti Taisyklėse vartojamas sąvokas.

8. Siūlytina Taisyklių 150<sup>1</sup> punkte atsisakyti vartojamos formuluotės „draudimai“, nes minimame Taisyklių 150.5 papunktyje neformuluojamas draudimas *per se*, o nurodomas tik vienas iš atvejų, kurie minimi visame Taisyklių 150 punkte, ir pakeisti ją formuluote „nuostatos“ ar pan.

9. Taisyklių 177 punkto papildymas žodžiais „taip pat pėstiesiems“ stokoja aiškumo – siūlytina patikslinti, kokį veiksmą (-us) pėstieji atlieka kelyje.

10. Taisyklių 201 punkto papildymas trečiuoju sakiniu stokoja aiškumo ir paneigia galiojančias šio punkto nuostatas – tai, kas draudžiama, tolimesniame sakinyje yra rekomenduojama, ir dar „kaip galima ilgiau“ (laiko aspektu neaiški, vertinamojo pobūdžio nuostata). Siūlytina papildomai įvertinti tokio keitimo būtinybę, ją pagrįsti teikime ir patikslinti formuluotę arba jos atsisakyti.

11. Taisyklių 3 priedo 1 punkto pirmosios pastraipos papildymas informacija skliaustuose, pateikiant formuluotę „baltos arba šiame skyriuje nustatytos kitos spalvos“ nėra tikslus, nes 3 priedo I skyriuje nurodytos dvi spalvos – balta ir geltona, tad jeigu turima omenyje tik šios dvi spalvos, jas galima aiškiai įvardinti. Jeigu turimos omenyje ir kitos spalvos, tuomet formuluotėje turėtų būti vartojama daugiskaita „arba šiame skyriuje nustatytų kitų spalvų“. Todėl siūlytina šią nuostatą patikslinti.

12. Taisyklių 3 priedo 2.1 papunktis papildytas nauja formuluote „kelių išsišakojimo vietose“, kuri nei Įstatyme, nei Taisyklėse nėra apibrėžta, todėl, užtikrinant Taisyklėse vartojamų sąvokų vienodą taikymą, siūlytina arba įsivesti tokią sąvoką ir numatyti jos apibrėžtį, arba kitaip patikslinti Projektą. Papildomai pažymėtina, kad kelio ženklo Nr. 148 „Eismo krypčių išsiskyrimas“ paaiškinime nurodyta dar kitokia formuluotė „kelių atsišakojime“, panašiai kaip ir Įstatymo 2 straipsnio 62 dalyje, sąvokos „sankryža“ apibrėžtyje vartojama „atsišakojimo“.

13. Taisyklių 4 priedo 11 punkto skliaustuose pateikta formuluotė „nelygu transporto priemonės rūšis“ yra tikslintina, atsižvelgiant į tai, kad Taisyklėse formuluotė „nelygus“ vartojama kita prasme (pavyzdžiui, kelio ženklas Nr. 120 „Nelygus kelias“ ir jo paaiškinime vartojama formuluotė „nelygumais“). Siekiant užtikrinti Taisyklėse vartojamų sąvokų vienodą taikymą, siūlytina patikslinti formuluotę „nelygu“ pagal jos prasmę – „kitoks“, „skirtingas“ ar pan.

14. Papildomai pažymėtina, kad Taisyklių 4 priedo 17 punkto keitimas gali pareikalausiti ne tik pereinamojo laikotarpio, bet ir papildomų išlaidų. Siūlytina įvertinti šį aspektą ir teikime nurodyti preliminarinius skaičiavimus, kiek tai gali kainuoti.

Teisės grupės patarėja

Renata Adomaitytė-Šliogerienė